

Filharmonia Narodowa
ul. Jasna 5
00-950 Warszawa

Warszawa, 11 stycznia 2017 r.

ZP 01/12/2016

Dotyczy:	postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn: "Druk z dostawą materiałów promocyjno – reklamowych z podziałem na części"
-----------------	---

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE PAKIETU A, D, E i F
ORAZ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE PAKIETU B i C**

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, zwaną dalej "ustawą Pzp", Zamawiający informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp na zadanie: Druk z dostawą materiałów promocyjno - reklamowych z podziałem na części:

Pakiet A - Druk cyfrowy – ploter (wielkoformatowy $\geq B2$),
Pakiet B - Druk offsetowy,
Pakiet C - Druk offsetowy – książka programowa,
Pakiet D - Druk cyfrowy (arkuszowy, $\leq A3+$),
Pakiet E - Druk cyfrowy – ploter (wielkoformatowy, billboard 3x6m),
Pakiet F - Druk cyfrowy (arkuszowy, $\leq A3+$),

1. dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Pakietu A, D, E i F oraz
2. unieważnił, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, postępowanie w zakresie Pakietu B i C.

I. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

PAKIET A

Na druk z dostawą opisany w części zamówienia objętej PAKIETEM A zostały złożone 4 oferty, w tym 2 oferty niepodlegające odrzuceniu. Zamawiający dokonał ich oceny. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryteriami Cena (45%), Jakość (do 45%), Czas reakcji na pilną dostawę (10%).

OFERTA NAJKORZYSTNIEJSZA

Oferta złożona przez **PHU "Olejniki" Piotr Olejnik Reklama wizualna Usługi Poligraficzne**,
ul. E. Szwankowskiego 2/3, 01-318 Warszawa

CENA OFERTY: 93 430,80 zł brutto

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie pzp i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia.

Cena oferty mieści się w kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Ocena ofert

PAKIET A

Nr	DANE FIRMY (nazwa, adres)	CENA OFEROWANA BRUTTO	OCENA PUNKTOWA WG KRYTERIUM CENY (max 45%)	OCENA PUNKTOWA WG KRYTERIUM JAKOŚCI (max 45%)	OCENA PUNKTOWA WG KRYTERIUM CZAS REAKCJI NA PILNĄ DOSTAWĘ (max 10%)	OGÓLNA OCENA PUNKTOWA OFERTY	Miejsce w rankingu ofert
1.	PHU "Olejnik" Piotr Olejnik Reklama wizualna Usługi Poligraficzne ul. Szwankowskiego 2/3 01-314 Warszawa	93 430,80 zł	45	37	10	92	1
2.	Atemi ul. Kremowa 54 02-969 Warszawa	180 635,34 zł	odrzucona				
3.	ENAF sp. z o.o. Ul. Krakowiaków 16 02-255 Warszawa	244 939, 00 zł	odrzucona				
4.	Jetline Sp. z o.o. Sp. K. ul. Broniewskiego 3 01-785 Warszawa	130 659, 62 zł	32,17	42	3,33	77,5	2

OFERTY ODRZUCONE:

1. Zamawiający odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ofertę złożoną przez Wykonawcę - Atemi, gdyż treść oferty jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, zwaną dalej "siwz". Zgodnie z pkt 7.4 rozdziału 7 w części I siwz Zamawiający wymagał dołączenia do oferty próbek określonych w załączniku nr 6 do siwz odrębnie dla każdego z pakietów, tj. dla Pakietu A wydruków afiszy, wskazanych w pkt od 1 do 7 tabelki zawartej w załączniku. Do oferty Wykonawcy nie została dołączona próbka "Afisz koncertowy - Poranne i Popołudniowe koncerty dla dzieci". Wymagana przez Zamawiającego wraz z ofertą próbka stanowi element oferty, który miał potwierdzać zgodność oferowanego przedmiotu z wymogami postawionymi przez Zamawiającego w siwz. W świetle wyroku KIO z dnia 17 września 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 919/08, uzupełnienie oferty o brakującą próbkę wymaganą przez Zamawiającego w celu dokonania na jej podstawie oceny złożonej oferty w ramach kryterium jakościowego, jest niedopuszczalne, gdyż byłoby to de facto uzupełnienie elementu oferty - czyli oferty niekompletnej - o brakujący element, co z kolei skutkowałoby niedopuszczalną na gruncie ustawy Pzp zmianą treści oferty po wyznaczonym

terminie składania ofert. W niniejszym postępowaniu Zamawiający przewidział jakościowe kryterium oceny ofert badanych, zgodnie z pkt 1.7.1.2 części III siwz, na podstawie załączonych przez Wykonawcę do oferty próbek. Wobec powyższego uznać należy, iż oferta złożona przez AteMi jako niekompletna jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

- Zamawiający odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp ofertę złożoną przez Wykonawcę - ENAF sp. z o.o., gdyż jej treść jest niezgodna z siwz. Zgodnie z pkt 1.7.1.3 zawartym w części III siwz, Zamawiający określił maksymalne ilości sztuk druku dla Pakietu A w trybie pilnej dostawy, tj. 100 sztuk. Natomiast Wykonawca w ofercie zastrzegł, iż maksymalna ilość sztuk druku w trybie pilnej dostawy dla Pakietu A wynosi maksymalnie 20 sztuk (str. 35 oferty). Tym samym oferta Wykonawcy nie pozwoliłaby na złożenie przez Zamawiającego zamówienia w trybie pilnym na druk materiałów w ilości powyżej zadeklarowanego przez Wykonawcę maksymalnego poziomu - w związku z czym uznać należy ofertę za niezgodną z siwz, a jej odrzucenie za uzasadnione.

PAKIET D

Na druk z dostawą opisany w części zamówienia objętej PAKIETEM D zostało złożonych 6 ofert, w tym 5 ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający dokonał ich oceny. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryteriami Cena (do 45%), Jakość (do 45%), Czas reakcji na pilną dostawę (do 10%).

OFERTA NAJKORZYSTNIEJSZA:

Oferta złożona przez **PHU "Olejniki" Piotr Olejnik, Reklama wizualna Usługi Poligraficzne**, ul. Szwanowskiego 2/3, 01-314 Warszawa

CENA OFERTY:

7 416,90 zł brutto.

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie pzp i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia.

Cena oferty mieści się w kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Ocena ofert

PAKIET D

Nr	DANE FIRMY (nazwa, adres)	CENA OFEROWANA BRUTTO	OCENA PUNKTOWA WG KRYTERIUM CENY (max 45%)	OCENA PUNKTOWA WG KRYTERIUM JAKOŚCI (max 45%)	OCENA PUNKTOWA WG KRYTERIUM CZAS REAKCJI NA PILNĄ DOSTAWĘ (max 10%)	OGÓLNA OCENA PUNKTOWA OFERTY	Miejsce w rankingu ofert
1.	Drukpol - Janusz Piątkowski ul. Anielewicza 37 01-057 Warszawa	18 217,53 zł	18,32	37	10	65,32	4
2.	PHU "Olejniki" Piotr Olejnik Reklama wizualna Usługi Poligraficzne ul. Szwanowskiego 2/3 01-314 Warszawa	7 416,90 zł	45	40	10	95	1

3.	Atemi ul. Kremowa 54 02-969 Warszawa	16 082,25 zł	20,75	40	10	70,75	3
4.	Spanton Grzegorz Sęktas ul. Olchowa 12A 05-126 Kąty Węgierskie	19 340,52 zł	17,25	45	10	72,25	2
5.	ENAF sp. z o.o. Ul. Krakowiaków 16 02-255 Warszawa	30 321,96 zł	odrzucona				
6.	Jetline Sp. z o.o. Sp. K. ul. Broniewskiego 3 01-785 Warszawa	54 056,04 zł	6,17	45	1,66	52,83	5

OFERTA ODRZUCONA:

Zamawiający odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp ofertę złożoną przez Wykonawcę ENAF sp. z o.o., gdyż jej treść jest niezgodna z siwz. Zgodnie z pkt 1.7.1.3 zawartym w części III siwz, Zamawiający określił maksymalne ilości sztuk druku dla Pakietu D w trybie pilnej dostawy, tj. 2000 sztuk. Natomiast Wykonawca w ofercie zastrzegł iż maksymalna ilość sztuk druku w trybie pilnej dostawy dla Pakietu D to maksymalnie 500 sztuk (str. 40 oferty). Tym samym oferta Wykonawcy nie pozwoliłaby na złożenie przez Zamawiającego zamówienia w trybie pilnym na druk materiałów w ilości powyżej zadeklarowanego przez Wykonawcę maksymalnego poziomu - w związku z czym uznać należy ofertę za niezgodną z siwz, a jej odrzucenie za uzasadnione.

PAKIET E

Na druk z dostawą opisany w części zamówienia objętej PAKIETEM E zostały złożone 2 oferty. Zamawiający dokonał ich oceny. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryteriami Cena (do 60%), Czas reakcji na pilną dostawę (do 40%).

OFERTA NAJKORZYSTNIEJSZA

Oferta złożona przez **Jetline Sp. z o.o. Sp. K.** ul. Broniewskiego 3 01-785 Warszawa

CENA OFERTY:

7 970,40 zł brutto.

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia.

Cena oferty jest wyższa od kwoty jaką Zamawiający zamierzał pierwotnie przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Jednakże biorąc pod uwagę fakt, iż różnica jest nieznaczna (tj. 590, 40 zł) Zamawiający, działając zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, zwiększył kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia do wysokości ceny najkorzystniejszej oferty.

Ocena ofert

PAKIET E

N r	DANE FIRMY (nazwa, adres)	CENA OFEROWANA BRUTTO	OCENA PUNKTOWA WG KRYTERIUM CENY (max 60%)	OCENA PUNKTOWA WG KRYTERIUM CZAS REAKCJI NA PILNĄ DOSTAWĘ (max 40 %)	OGÓLNA OCENA PUNKTOWA OFERTY	Miejsce w rankingu ofert
1.	PHU "Olejniki" Piotr Olejnik Reklama wizualna Usługi Poligraficzne ul. Szwanowskiego 2/3 01-314 Warszawa	18 450,00 zł	25,92	40	65,92	2
2.	Jetline Sp. z o.o. Sp. K. ul. Broniewskiego 3 01-785 Warszawa	7970,40 zł	60	13,33	73,33	1

PAKIET F

Na druk z dostawą opisany w części zamówienia objętej PAKIETEM F zostało złożonych 5 ofert, w tym 2 oferty niepodlegające odrzuceniu. Zamawiający dokonał ich oceny. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryteriami Cena (do 45%), Jakość (do 40%), Czas reakcji na pilną dostawę (do 10%), Zmiana ceny w zależności od nakładu (do 5 %).

OFERTA NAJKORZYSTNIEJSZA

Oferta złożona przez **PHU "Olejnik" Piotr Olejnik Reklama wizualna Usługi Poligraficzne**, ul. Szwanowskiego 2/3 01-314 Warszawa

CENA OFERTY:

41 972, 52 zł brutto.

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia.

Cena oferty mieści się w kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Ocena ofert

PAKIET F

N r	DANE FIRMY (nazwa, adres)	CENA OFEROWANA BRUTTO	OCENA PUNKTOWA WG KRYTERIU M CENY (max 45%)	OCENA PUNKTOWA WG KRYTERIU M JAKOŚCI (max 45%)	OCENA PUNKTOWA WG KRYTERIUM CZAS REAKCJI NA PILNĄ DOSTAWĘ (max 10%)	OCENA PUNKTOWA WG KRYTERIUM ZMIANA CENY W ZALEŻNOŚĆ OD NAKLADU (max 5 %)	OGÓLNA OCENA PUNKTO WA OFERTY	Miejsce w rankin gu ofert
--------	------------------------------	-----------------------------	--	--	--	--	---	------------------------------------

1	Drukpol - Janusz Piątkowski ul. Anielewicza 37 01-057 Warszawa	47 680, 95 zł	odrzucona					
2	PHU "Olejniki" Piotr Olejnik Reklama wizualna Usługi Poligraficzne ul. Szwanowskiego 2/3 01-314 Warszawa	41 972, 52 zł	45	31	10	1,66	87,66	1
3	Spanton Grzegorz Sęktas ul. Olchowa 12A 05-126 Kąty Węgierskie	76 727, 40 zł	24,61	21,5	6,41	5	57,52	2
4	ENAF sp. z o.o. Ul. Krakowiaków 16 02-255 Warszawa	6587,80 zł	odrzucona					
5	Jetline Sp. z o.o. Sp. K. ul. Broniewskiego 3 01-785 Warszawa	140493,06 zł	odrzucona					

OFERTY ODRZUCONE:

1. Zamawiający odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp ofertę złożoną przez Wykonawcę ENAF sp. z o.o., gdyż jej treść jest niezgodną ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z pkt 1.7.1.3 zwanym w części III siwz, Zamawiający określił maksymalne ilości sztuk druku dla Pakietu F w trybie pilnej dostawy, tj. 1600 sztuk. Natomiast Wykonawca w ofercie zastrzegł, iż maksymalna ilość sztuk druku w trybie pilnej dostawy dla Pakietu F to maksymalnie 100 sztuk dla broszury koncertowej oraz programu koncertowego w przedziale stron 12-24 (str. 44 oferty). Tym samym oferta Wykonawcy nie pozwoliłaby na złożenie przez Zamawiającego zamówienia na druk materiałów w ilości powyżej zadeklarowanego przez Wykonawcę maksymalnego poziomu - w związku z czym uznać należy ofertę za niezgodną z siwz, a jej odrzucenie za uzasadnione.
2. Zamawiający odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, oferty złożone przez Wykonawców Drukpol - Janusz Piątkowski oraz Jetline Sp. z o.o. Sp. K., gdyż treść ofert jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z pkt 7.4 rozdziału 7 w części I siwz Zamawiający wymagał dołączenia do oferty próbek określonych w załączniku nr 6 do siwz odrębnie dla każdego z pakietów, tj. dla Pakietu F zadrukowanej makiety broszury koncertowej (pkt 17), zadrukowanej makiety szytego programu koncertowego (pkt 18) oraz makiety szytego programu koncertowego (pkt 19). Do ofert ww. Wykonawców nie została dołączona próbka - makieta szytego programu koncertowego (pkt 19). Wymagana przez Zamawiającego wraz z ofertą próbka stanowi element oferty, który miał potwierdzać zgodność oferowanego przedmiotu z wymogami postawionymi przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W świetle wyroku KIO z dnia 17 września 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 919/08, uzupełnienie oferty o brakującą próbkę wymaganą przez Zamawiającego w celu dokonania na jej podstawie oceny złożonej oferty w ramach kryterium jakościowego, jest niedopuszczalne, gdyż byłoby to de facto uzupełnienie elementu oferty - czyli oferty niekompletnej - o brakujący element, co z kolei skutkowałoby niedopuszczalną na gruncie ustawy Pzp zmianą treści oferty po wyznaczonym terminie składania ofert. W niniejszym postępowaniu Zamawiający przewidział jakościowe kryterium oceny ofert badanych, zgodnie z pkt 1.7.1.2 części III siwz, na podstawie załączonych przez Wykonawcę do oferty próbek. Wobec powyższego uznać należy, iż oferty złożone przez ww. Wykonawców, jako oferty niekompletne, są niezgodne ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

II. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

PAKIET B

Na druk z dostawą opisany w części zamówienia objętej PAKIETEM B zostały złożone 2 oferty, w tym żadna niepodlegająca odrzuceniu.

Nr	DANE FIRMY (nazwa, adres)	CENA OFEROWANA BRUTTO	OCENA PUNKTOWA WG KRYTERIUM CENY (max 45%)	OCENA PUNKTOWA WG KRYTERIUM JAKOŚCI (max 55%)	OGÓLNA OCENA PUNKTOWA OFERTY	Miejsce w rankingu ofert
1.	Zakład Poligraficzny Sindruk , ul. Obr. Stalingradu 66, 45-565 Opole	40 485,45 zł				odrzucona
2.	Jetline Sp. z o.o. Sp. K. ul. Broniewskiego 3 01-785 Warszawa	96 102,97 zł				odrzucona

Z uwagi na fakt, iż wszystkie oferty złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia na Pakiet B nie odpowiadają treści siwz, Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 unieważnił postępowanie w tej części.

Zgodnie z pkt 7.4 rozdziału 7 w części I siwz Zamawiający wymagał dołączenia do oferty próbek określonych odrębnie dla każdego z pakietów w załączniku nr 6 do siwz, tj. dla Pakietu B wydruku arkuszowego (pkt 8) oraz makiet materiałów wskazanych w tabeli (pkt 9 - 12).

Przyczyna odrzucenia ofert:

1. Wykonawca Zakład Poligraficzny Sindruk, ul. Obr. Stalingradu 66, 45-565 Opole nie przedłożył próbek, o której mowa w pkt 10 załącznika, tj. folderu abonamentowego. Wymagana przez Zamawiającego wraz z ofertą próbka stanowi element oferty, który miał potwierdzać zgodność oferowanego przedmiotu z wymogami postawionymi przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W świetle wyroku KIO z dnia 17 września 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 919/08, uzupełnienie oferty o brakującą próbkę wymaganą przez Zamawiającego w celu dokonania na jej podstawie oceny złożonej oferty w ramach kryterium jakościowego, jest niedopuszczalne, gdyż byłoby to de facto uzupełnienie elementu oferty - czyli oferty niekompletnej - o brakujący element, co z kolei skutkowałoby niedopuszczalną na gruncie ustawy Pzp zmianą treści oferty po wyznaczonym terminie składania ofert. W niniejszym postępowaniu Zamawiający przewidział jakościowe kryterium oceny ofert badanych, zgodnie z pkt 1.7.1.2 części III siwz, na podstawie załączonych przez Wykonawcę do oferty próbek. Wobec powyższego uznać należy, iż oferta złożona przez Wykonawcę, jako oferta niekompletna, jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.
2. Wykonawca Jetline, Sp. z o.o. Sp. K., ul. Broniewskiego 3, 01-785 Warszawa do oferty dla Pakietu B załączył wszystkie próbki nie odpowiadające wymaganiom Zamawiającego określonym w załączniku nr 6 do siwz, tj. w zakresie formatu netto i docięcia arkusza. Złożone przez Wykonawcę próbki uniemożliwiły Zamawiającemu ocenę złożonej oferty w ramach kryterium "Jakość", a zatem oferta - jako niezgodna z siwz - podlega odrzuceniu.

W związku z powyższym oferty złożone przez wszystkich Wykonawców podlegają odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, a tym samym unieważnienie postępowania w zakresie Pakietu B na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 tejże ustawy jest uzasadnione i celowe.

PAKIET C

Na druk z dostawą opisany w części zamówienia objętej PAKIETEM C zostały złożone 2 oferty, w tym żadna niepodlegająca odrzuceniu.

PAKIET C

Nr	DANE FIRMY (nazwa, adres)	CENA OFEROWANA BRUTTO	OCENA PUNKTOWA WG KRYTERIUM CENY (max 45%)	OCENA PUNKTOWA WG KRYTERIUM JAKOŚCI (max 55%)	OGÓLNA OCENA PUNKTOWA OFERTY	Miejsce w rankingu ofert
1.	Zakład Poligraficzny Sindruk, ul. Obr. Stalingradu 66, 45-565 Opole	65 572,50 zł	odrzucona			
2.	Jetline Sp. z o.o. Sp. K. ul. Broniewskiego 3 01-785 Warszawa	144 617,25 zł	odrzucona			

Z uwagi na fakt, iż wszystkie oferty złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia na Pakiet C nie odpowiadają treści siwz, Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 unieważnił postępowanie w tej części.

Zgodnie z pkt 7.4 rozdziału 7 w części I siwz Zamawiający wymagał dołączenia do oferty próbek określonych odrębnie dla każdego z pakietów w załączniku nr 6 do siwz, tj. dla Pakietu C wydruku arkuszowego (pkt 13) oraz makiety książki programowej (pkt 14).

Przyczyny odrzucenia ofert:

Zarówno Wykonawca Zakład Poligraficzny Sindruk, jak i Wykonawca Jetline, Sp. z o.o. Sp. K. nie załączyli do swoich ofert próbki, o której mowa w pkt 14 załącznika nr 6 do siwz, tj. makiety książki programowej. Wymagana przez Zamawiającego wraz z ofertą próbka stanowi element oferty, który miał potwierdzać zgodność oferowanego przedmiotu z wymogami postawionymi przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W świetle wyroku KIO z dnia 17 września 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 919/08, uzupełnienie oferty o brakującą próbkę wymaganą przez Zamawiającego w celu dokonania na jej podstawie oceny złożonej oferty w ramach kryterium jakościowego, jest niedopuszczalne, gdyż byłoby to de facto uzupełnienie elementu oferty - czyli oferty niekompletnej - o brakujący element, co z kolei skutkowałoby niedopuszczalną na gruncie ustawy Pzp zmianą treści oferty po wyznaczonym terminie składania ofert. W niniejszym postępowaniu Zamawiający przewidział jakościowe kryterium oceny ofert badanych, zgodnie z pkt 1.7.1.2 części III siwz, na podstawie załączonych przez Wykonawcę do oferty próbek. Wobec powyższego uznać należy, iż oferty złożone przez obu Wykonawców, jako oferty niekompletne, są niezgodne ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym oferty złożone przez obu Wykonawców podlegają odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, a tym samym unieważnienie postępowania w zakresie Pakietu C na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 tejże ustawy jest uzasadnione i celowe.

Dyrektor

Wojciech Nowak

.....
Kierownik Zamawiającego

FILHARMONIA NARODOWA

ul. Jasna 5

00-950 Warszawa